

**教育部大專校院全民國防教育資源中心**  
**「112 學年度工作計畫第 1 次諮詢委員會會議」**  
**會議紀錄**

會議時間	112 年 11 月 29 日（星期三）上午 10 時 30 分		
會議地點	本部第二辦公室 4 樓會議室		
會議主持人	教育部學務特教司 吳司長林輝 國立政治大學 連院長弘宜	紀錄	鄭詠達
出席人員	樓委員偉傑（李科長偉銘代理）、譚委員維宗、秦委員漢忠、呂委員文邦、林委員裕豐、戴委員政龍、蘇委員紫雲、楊委員皓程、廖委員天威、王委員以亮		
請假人員	馬委員振坤、沈委員明室、高委員華聲		
列席單位人員	國立政治大學：盧副院長業中、黃助理建豪、宋助理如泰、李助理鴻恩； 教育部學務特教司：鄭專門委員文瑤、黃科長惠玲、陳教官建欣、鄭專員詠達。		

壹、主席致詞：(略)。

貳、業務說明：(略)。

參、報告事項：

案由一：有關「教育部大專校院全民國防教育資源中心」112 學年度工作計畫案，進行報告。

案由二：有關「112 學年度第 1 學期大專校院全民國防教育開課狀況」案，進行報告。

結 論：

一、洽悉。

二、請國立政治大學及業務單位依序報告，再請各位委員於後續討論時間提供相關指導意見，俾利資源中心於推動上更為精進並掌握方向。

#### 肆、討論事項：

案由：有關「教育部大專校院全民國防教育資源中心」後續規劃及工作重點一案，提請討論（提案人：計畫主持人連委員弘宜）。

說明：請各位委員協助檢視計畫內容，並提供相關建議，供本中心後續執行規劃之參考。

#### 結論：

一、委員建議摘述如下（依發言順序）。

序號	委員	發言紀實
1	吳委員林輝	<p>一、教學現場之軍訓教官人數已大幅下降，推估 116 學年度大專校院軍訓教官可能降至 200 人以下。</p> <p>二、課程開設數量下降之原因除了少子化外，可能與役期調整為 4 個月軍事訓練，以致學生修課動機降低有關。</p> <p>三、承上，對學校而言，因教官離退，開課需要增加成本（授課鐘點等人事費用），亦會影響學校開課意願。</p> <p>四、兵役制度恢復為 1 年後，學生修課需求可能會增加，過往開課師資有困難之學校可請各 8 區資源中心協調支援授課，但隨著教官陸續退伍，未來全一區任務中，如何協助各大專校院媒合師資、辦理增能培訓、建立人才庫顯得相當重要，以穩定各大專校院全民國防教育開課量能。</p>
2	王委員以亮	<p>一、分享國立中山大學全民國防教育課程推動經驗：</p> <p>（一）本校已無軍訓教官，但於全民國防教育課程推動上仍相當用心，包含五大領域課程、通識課程及微學程等等。</p> <p>（二）本校因地緣關係，故與三軍官校於師資上建立合作關係，本人亦親自去拜會三軍官校的校長，他們非常支持，惟軍校教師因「國軍軍事學校軍文職教師軍職教官兼(超)課鐘點費支給規定」，於他校兼任課程須併入至原隸屬學校超課時數計算，故至本校任教無法支領鐘點費，以致執行面上相對不容易。</p> <p>（三）另因本校期望可開設全英語教授之課程，有幸三軍官校剛好有曾赴國外進修、派駐之軍職教師，故可滿足本校需求，開設全英語全民國防教育課程。</p> <p>（四）本校透過合聘機制發給軍校教師聘書、協調可多人合開課程、安排學生至軍校上課等方式，以提高軍事校院教師至本校兼課之意願。</p>

（續次頁）

序號	委員	發言紀實
2	王委員以亮	<p>二、講授、論述性的課程(如：國際情勢)，在師資方面較容易找尋；體驗性、應用性的課程(如：防衛動員)有其專業性，較不容易尋求師資，本校在開設此類課程亦向三軍官校教師們諮詢專業的建議。</p> <p>三、要在大專校院成功開課，必須要符合「學校」(衡量開課的成本、合適的師資)、「教師」(升等、研究、職涯發展)及「學生」(對課程的興趣、能學到什麼、折抵役期的誘因)三方面的需求。</p> <p>四、本計畫如需要於高雄地區執行相關工作，國立中山大學都可以提供協助。</p>
3	蘇委員紫雲	<p>一、從結構面及操作面說明，供機關參考，首先是結構面部分：</p> <p>(一) 軍訓教官的權益及尊嚴一定要放在最優先考量，這是轉型最核心的部分，也是最基本的尊重；他們與國防部的軍職人員一樣，都相當有能力，碩博士的比例也高於其他部會，大專校院教育階段教學人員的架構或政策調整或許可以從這個角度去思考及出發。</p> <p>(二) 開課統計調查呈現的數據與出生率下降的人口趨勢相符合，可以作為解析上的考量。</p> <p>(三)「全民國防教育法」比較偏向道德勸說之精神，並沒有要求主管機關要提供各部會實質的資源，學校體系方面多靠教育部努力，過程非常辛苦，未來也許可與立法院進行溝通，因為全民國防教育真的相當重要。</p> <p>二、操作面部分：</p> <p>(一) 教育部近年來的努力有目共睹，在資源有限的情況下仍然挹注大專校院全民國防教育課程規劃方面的補助，但並非是給予學校人力方面的結構性補助，惟這部分需要龐大的預算與資源，需要立法院的支持及跨部會的協調。</p> <p>(二) 大學在師資方面，都希望聘用擁有博士學位者，但基本上軍訓教官在 20 多年的軍旅生涯中，所受的訓練及全民國防教育方面的知能已有相當積累，甚至超越一般人，建議可以從專技人員的角度去介入，也許可以一定程度緩解師資不足的情形。</p>

序號	委員	發言紀實
3	蘇委員紫雲	<p>(三) 建議教育部可將全民國防教育的推動情形納入大學評鑑的一環，對學校的經營者來說會更有意願去推動。</p> <p>(四) 可以參考高中課程的設計，就本人的觀察，高中的全民國防教育課程在設計上是很活潑的，用多元的方法讓枯燥的課程有更高的理解性，可以提高學生修課的誘因。</p> <p>(五) 課程的名稱上可做一些技術性的調整，目前五大領域的課程名稱可能讓學生感受比較生硬、疏遠，但如在符合全民國防教育相關法規精神的前提下，將課程名稱微調或增加副標題，如：「國際情勢與安全」、「防衛動員之資源管理」、「國防科技：航空產業發展與應用」等等，可以帶動課程的豐富度、與生活經驗連結、結合學生本科並有助跨領域之思考，相信對於課程之推動有所幫助。</p>
4	呂委員文邦	<p>一、查「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」第11條規定，明訂軍訓教官之待遇係由其服務單位（公立學校）或教育部（私立學校）編列，建議可評估將全民國防教師之待遇修法納入，由教育部編列相對應預算，相信可以減輕學校端許多負擔，於師資媒合上會相當有助力，預期也能解決開課數銳減的問題。</p> <p>二、在增能培力部分，宜分階段來進行，初階部份回歸到「教育部全民國防教育暨校園安全人員專業研討活動實施規定」，由各校利用每週研討時機秉權責辦理；中階部分則透過參加全一區策辦的在職訓練、研習活動；高階部分建議可以與國防安全研究院的「學官制度—軍文交流」（每年3梯，為期1個月）合作，如能開放一些員額給文職老師或仍在教學現場的軍訓教官參與交流，對於參加者的全民國防教育知能提升會非常有幫助，另國防安全研究院出版之刊物及研究都非常有參考價值。</p> <p>三、「全民國防教育軍事訓練課程折減常備兵役役期與軍事訓練期間實施辦法」之附表，對五大領域的教學內容都有規範，授課內容要符合才得以折抵，例如防衛動員確實較不易教學，未來文職老師如無法教授相關內容，是否會影響到學生役期折抵，宜多加考量。</p>

序號	委員	發言紀實
4	呂委員文邦	<p>四、目前軍訓教官之教學係依「高級中等以上學校軍訓人員教學實施規定」，每學期需進行教學演示及授課計畫提報；與文職教師循各校三級三審之聘用程序並不相同，建議本規定可進行檢視或整合，避免多頭馬車的現象。</p> <p>五、「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」第3條對於五大領域的課程內容有明文規範，但目前有些內容於教學現場上不太容易講授也不合時宜（如兩岸情勢、大陸政策等），建議可請本委員會專家學者共同思考，提供法規修正之建議，並開發相對應的教學資源，提供第一線的教師們參考運用。</p>
5	秦委員漢忠	<p>一、回顧 108 課綱高級中等學校教育階段的全民國防教育課程，業經多年的積累、研究與改善後頒布了；但大學五大領域的課程已經 10 多年沒有進行修整，以防衛動員為例，能夠理解防衛動員的精神奧義、講授並讓學生理解的教學人才並不多，這門課的開設的確相對是困難的。五大領域課程的核心內容，誠如司長所言應要與時俱進的修整，將內涵體現在課程綱要中，建議未來可以調整過於生澀、不合時宜之處，並將期望孩子學習的內容納入其中。</p> <p>二、以本人的教學經驗，歷年來全民國防教育課程多為男性同學修課，如果可以讓女性同學也願意修課，將是開啟一個新局面，能列計學分是個很好的誘因。</p> <p>三、可以思考一些開課的方針以減少學生衝堂的阻礙因素、增加吸引力並減少學校開課的負擔，例如開設於傍晚時段、鼓勵學校遠距授課或利用暑假期間開課等等，運用彈性多元的開課方式，降低學生修課的門檻。</p>
6	楊委員皓程	<p>一、分享自身於教學現場（曾任教於輔仁大學，目前於世新大學服務）的觀察：</p> <p>（一）輔仁大學：開課狀況為大一必修，0 學分、大二以上選修，一樣為 0 學分。</p> <p>（二）世新大學：校內僅開設選修課程，5 門課程都有開設，但至多僅 2 門課可以列計畢業學分，因為會排擠到其他的通識課程的學分列計及開課，以致學校端的支持度較低，係教學現場面臨的困境之一。</p>

序號	委員	發言紀實
6	楊委員皓程	<p>(三) 以前於輔仁大學或現任教於世新大學的經驗，修課學生全數為男性同學，目的均為折抵役期，4 個月的軍事訓練，1 門課折抵役期天數只有 2 天，學生卻要用整個學期的時間來修，確實會影響修課意願；恢復為 1 年的役期後，校內也預估學生的需求應該會增加，未來師資方面存在很大的隱憂。</p> <p>二、在全民國防教育方面，軍訓教官除了負責教學工作，也承擔許多課堂外的事情，例如 ROTC、志願役專業預備軍官預備士官班考選的宣導等等，這些資訊如果沒有在課堂宣導是很難去執行的，未來如果是文職的教師，這些工作該如何推展？如果仍需要請文職教師協助，可能要思考可提供哪些誘因。</p> <p>三、防衛動員就五大領域而言是非常專業的一門課，就算是軍訓教官，如果沒有相對應專長，以在部隊的經驗不見得會對動員體系、操作方式、如何寓兵於民、如何於戰時化民力為戰力、如何編組青年動員服勤等有所認識；另外動員這個議題對學生而言是很枯燥的，因此本人在上這門課時，係著重於防衛技能，並結合多元活動（防身術、漆彈體驗、CPR 急救），讓學生感到有興趣、收獲良多，將來全一區該如何協助文職教師在這門領域的發揮，是個很大的考驗與挑戰。</p> <p>四、建議全一區未來辦理的在職訓練，需符應國防現況，與時俱進並與國防部的政策接軌，以協助教師專業成長。</p> <p>五、建議教育部可以思考規劃全民國防教育師資授課鐘點費的補助方式，或是請國防部有無可能挹注些許資源以協助學校全民國防教育的推廣及教師鐘點費的支應等等。</p>
7	戴委員政龍	<p>一、參閱院長的報告，全一區資源中心的成立很重要的一項任務是教學人力預期缺口產生後，提供人力的支援及遞補，因此規劃建置教學人才資料庫。</p> <p>二、有關納入人才資料庫的資格及條件，全一區可以思考基本條件與標準，並建構相關機制（如授課提報、教學演示、審查教學計畫等），以確保納入資料庫的人員具有一定教學能力，建議中心納入規劃重點並列為優先處理事項之一，避免將來學校聘用後衍生爭議。</p>

序號	委員	發言紀實
8	廖委員天威	<p>一、校園安全歸校園安全、課程歸課程，教育部將二項工作進行區分，是正確的方向，以下從人才進用、開課及未來的發展，提供個人看法。</p> <p>二、人才進用部份，分享本人教官退役後在不同學校獲聘的經驗，回原服務學校時，完全採三級三審進用的制度，另因學校與其他 2 校有合作結盟，後於該聯盟的其他學校聘用時，程序就簡化許多，因此提出一個建議，可透過如臺灣大學聯盟、優久大學聯盟等不同的平臺，建立人才的進用機制，如人員的背景、資格、運用、未來發展等等，將誘因（進用的管道）確立起來，誘因保持能吸引人加入、人不會流失、才有長遠的發展；在人員方面，現職的教官、退伍的教官及文職的教師，凡符合「教育人員任用條例」循三級三審制聘用都是可行的方式，先擴大來源讓人可以進來。</p> <p>三、惟前提是課要能夠開滿，以個人經驗，曾經一門課有 300 位學生修讀，只要課開的對、誘因正當，絕對不會沒有學生。開課從滿足學生需要開始，因為這跟折抵役期有接軌，雖然現在一門課折 2 天，5 門課 10 天，但仍要想辦法去補足，以免學生權益受影響，這是很重要的，先滿足後再突顯優勢，例如辦理研討會、邀請專家學者進行專題講座等等，都是很好的方式。</p> <p>四、未來發展方面，役期恢復為 1 年是個立基，一定要修訂役期折抵的規定，在學校的教育應以軍事思維、素養及知識論為基準，現在的大學生是網路世代，學生需要的是視野、格局，知識和資訊他們都可以自己找到，國防部在部隊裡則應著重以國家認同、軍事技能、專精的訓練為主，以培養 1 年役期的合格軍人。</p> <p>五、建議可舉辦成立大會，邀請各校的主管、國防教師們與會，搭建一個平臺，鏈結建立後，後續如經費補助、人員進用或長期的發展都很好推動，可以慢慢進行。</p>
9	林委員裕豐	<p>一、聽聞各位先進的分享後，能理解法令規定是相當重要的，高中階段為什麼會重視全民國防教育，因為是 108 課綱明定的必修課程。</p> <p>二、高中跟大學教師資格認定上不同，大學教師採三級三審制是必然的過程，資格的符應以及是否成為各校重視的科目，甚至是採計畢業學分，我想是能夠達成的。</p>

序號	委員	發言紀實
9	林委員裕豐	<p>三、教師在教學上的分享、合作、策略結盟是很重要的，分享全民國防教育學科中心的經驗，最早與體育學科中心合作，現在與健護學科中心、歷史學科中心也開始合作了。另目前教育部推動之數位學習，本校與臺科大共同努力，結合防衛動員概念，開發國小、國中、高中的防災電子書，甚至推出手機 APP，讓孩子們從小就瞭解全民國防教育是很重要的事情。</p> <p>四、另也與金門大學合作交流，在安排教師實地參訪後，請教師們從史地、情勢、民防等面向進行發表，集結成「認識金門」的電子書，再藉由數位發表的方式將教師的成果進行分享；今年則將與東華大學合作，進行原住民議題的融入；此外，本校有幸獲得「學美·美學」的補助，將在校園內規劃一個多功能的發表空間，持續為高中全民國防教師打造一個家，未來也期待與全一區資源中心有更多的交流及合作。</p>
10	樓委員偉傑 (李科長偉銘代理)	<p>一、有關高委員所提兼職兼課部分，因國軍係採高道德標準檢視，故要求較為嚴格，所涉規定面部分，再將意見提供相關單位參考。</p> <p>二、有關役期折抵相關辦法將再與教育部研議。</p> <p>三、全一區資源中心如有相關需求，國防部可協助之處都可以配合支援。</p>
11	譚委員維宗	<p>一、全動署自去年成立後，運作已相當穩定，擬拓展至學術研究部分，預計明年將規劃相關研討會或論壇，如有機會希望可與政大互相合作。</p> <p>二、防衛動員對不瞭解的人可能是陌生、枯燥的領域，但誠如蘇委員所言，它其實是個資源配置的概念，用這種方式跟學生講授可能會較為活潑且容易理解。</p> <p>三、本署配合各部會需求，可安排師資就防衛動員機制、現行政策推展等方面進行授課，如環境部之毒災應變機制、內政部替代役男相關概念之建立等等，可針對不同面向的需求進行防衛動員課程內容之調整，相關授課資料未來都可以轉換成教學資源，倘若教育部有相關需求，本署可派員進行教育訓練，亦或可邀請各校教學人員參加本署年度辦理之講習，以獲取最新的資訊及教學資源，歡迎大家不吝提出。</p>

序號	委員	發言紀實
12	連委員弘宜	<p>一、感謝委員從各自工作崗位上，針對全民國防教育提出如相關法規、課程運作方式、教學人員方面，都給予很多想法及提醒我們要注意的地方。</p> <p>二、未來仍有許多細節要向學科中心努力學習，將持續合作共同研商不同教育階段全民國防教育課程之銜接。</p> <p>三、法規面部分，將蒐整後再提供教育部做參考；執行面（增能研習、研討會、教材資源、人才庫等）基本上都沒有問題，如有窒礙難行之處，將與教育部報告後，提請委員會討論，再請委員們給予指導。</p>

## 二、主席裁示：

- (一) 委員們提供之意見，部份涉及教育部政策規劃方向與權責，部份需要倚重全一區資源中心協助，再請業管科於會後盤點。
- (二) 各校開課數量持續下降是目前碰到的危機，如何提供誘因（學校、教師及學生三個面向）是需要思考的議題，如：挹注經費協助學校方面，將再盤點教官人事費轉換為學創人力的補助費後，是否有餘裕的空間，以利規劃獎勵的機制，用以補助學校開課，
- (三) 將學校開設全民國防教育的狀況（必修、選修、列計學分、開課數量等），列為績效評核作為獎補助款的依據，或是納入評鑑的指標一節，本部將再行研議；另因涉及大學自主，不宜以修法方式強制開設必修課程，擬以資源挹注透過政策引導的方式規劃。
- (四) 「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」關於課程內容之規定，可能需要與時俱進，適時進行修法，因涉及國防部相關政策及法規命令之修正，需要一些作業時間研擬，待方向確定後將循程序辦理。
- (五) 未來可規劃協助大專校院全民國防教育師資，提升其教學設計或教學方法之能力；並參考蘇委員之建議，於課程名稱的設計上，如何結合學生未來的發展、提升學生選課的興趣、增加課程的豐富度，以利引導學生修課，是值得參考的方式。

- (六) 教師對於最新的國防資訊取得不易，如：防衛動員部分，未來再請全一區資源中心與全動署保持密切聯繫，取得最新且實務面的教學資源，提供第一線的教師運用；另國防科技發展日新月異，相信也是學生感興趣的內容，可思考如何向國防部取得最新且可運用於教學現場的內容，以充實教學資源。
- (七) 如跨校選課、遠距開課或利用暑期修課等相關議題，先列為中長程的目標，待資源中心運作穩定後，再評估數位課程的開設或跨校選修的整合機制。
- (八) 有關教學人才資料庫之標準，初步規劃方向如下：
- 1、資格：碩士學位以上（依教育人員任用條例於大專校院任教之基本條件）。
  - 2、掌握名單方向：符合前述資格之現役教官、退役教官、修畢全民國防教育學分班之文職老師為原則，如軍事學校退役之軍職教師有相關名冊，亦可納入考量。
  - 3、發送人才庫之資訊，是否納入資料庫仍需徵求當事人同意。
  - 4、此前委託政大撰擬之「大專校院全民國防教育教學人員培訓課程架構」研究，已對教學人員之培訓有所規劃，將評估是否開設培訓課程，核發修畢者證書，將來可作為各校三級三審聘用之參考。
  - 5、將參考「教育部性別平等教育人才資料庫審核及維護要點」研擬相關規定，就納入標準、審查流程、授權範圍等進行規劃。
- (九) 為利教學資源整合，再請國防部政戰局、全民防衛動員署、國防安全研究院協助提供相關研究與教材，共同推動大專校院全民國防教育。
- (十) 感謝委員們提供的寶貴意見，應為本部目前所蒐整到最完整、最全面之建議，如有尚未提及之內容，會議紀錄完成後請業務單位另行錄案評估。

**肆、臨時動議：無。**

**伍、散會：中午 12 時 50 分。**